



COMUNE DI CASORATE SEMPIONE

Provincia Varese

VERBALE DI RIUNIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Nr. 4 Reg.

Oggetto : INTERROGAZIONE PRESENTATA IN DATA 04/03/2014 NS. PROT. N. 2504 DAL SIG. ADRIANO PERAZZOLO, CONSIGLIERE COMUNALE GRUPPO “CONTINUITA’ DEMOCRATICA PER CASORATE”, AD OGGETTO : “ESTRATTO CONTO CORRENTE POSTALE N. 10137214 DI GESTIONE DELLA POLIZIA LOCALE”.

L’anno duemilaquattordici, addì ventiquattro del mese di marzo alle ore 21,00, nella sala consiliare, previa notifica degli inviti personali, avvenuta nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta pubblica di prima convocazione.

Risultano :

	Cognome e Nome	Presenti	Assenti
1	QUADRIO GIUSEPPINA PIERA	SI	
2	PERAZZOLO ADRIANO	SI	
3	GRASSO MARCO CELESTINO	SI	
4	MARSON TIZIANO	SI	
5	MAGISTRALI MARIA ANGELA	SI	
6	DE FELICE ALESSANDRO	SI	
7	SARTI MARTA	SI	
8	BUDELLI MICHELE	SI	
9	NOVARINA GIUSEPPE	SI	
10	VEDOVATO ELENA	SI	
11	CATTORETTI VALERIA		SI (g)
12	COLELLA CATALDO	SI	
13	PERAZZOLO GIUSEPPE	SI	
14	TOMASINI ANDREA LUIGI	SI	
15	TAIANO RUBEN	SI	
16	CASSANI DIMITRI	SI	
17	MALVESTITO ALBERTO	SI	
	Totale nr.	16	1

(g : giustificato)

Partecipa il Segretario Comunale dott.ssa Anna Burzatta.

La Sig.ra Giuseppina Piera Quadrio, Sindaco, permanendo i requisiti di validità dell’adunanza dichiara aperta la discussione sull’argomento in oggetto iscritto all’ordine del giorno.

Verbale del Consiglio Comunale n. 4 del 24/03/2014 ad oggetto : INTERROGAZIONE PRESENTATA IN DATA 04/03/2014 NS. PROT. N. 2504 DAL SIG. ADRIANO PERAZZOLO, CONSIGLIERE COMUNALE GRUPPO "CONTINUITÀ DEMOCRATICA PER CASORATE", AD OGGETTO : "ESTRATTO CONTO CORRENTE POSTALE N. 10137214 DI GESTIONE DELLA POLIZIA LOCALE".

() - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

SINDACO - Esigo rispetto del Consiglio comunale, è stata una scelta e quindi adesso non faccio commenti; per favore Perazzolo Adriano.

() - (incomprensibile, intervento a microfono spento)

PERAZZOLO A. - Buonasera. Oggetto interrogazione, estratto conto corrente postale numero 10137214 di gestione della polizia locale, per avere chiarimenti sulle entrate effettive degli anni 2012 e 2013 a fronte delle multe rilevate per infrazione al codice della strada da parte dei vari utenti.

Parallelamente vorrei avere chiarimenti anche sulla destinazione e uso eventuale dei vari spostamenti e dei prelievi, tenuto altresì presente che i proventi delle multe esistono disposizioni ben precise.

(Interrogazione allegata al presente verbale)

DE FELICE - Innanzitutto si tratta di conto corrente postale, l'estratto conto poi è diciamo la distinta che viene mensilmente o periodicamente rilevata dall'ufficio, so che tra l'altro lei si è rivolto anche all'ufficio per avere tutti i giustificativi in modo da avere la situazione completa. Arrivando al discorso conto corrente postale, questo è un conto strumentale utilizzato dal Comune per incassare sostanzialmente la parte economica derivante dalle sanzioni. Questo è un conto appunto che non è nella disposizione del comune nel senso che non è un conto dal quale poi vengono effettuati, non so, i mandati di pagamento per le attività comunali ma è solamente un conto dedicato. Da questo periodicamente vengono fatti dei prelievi nel momento in cui c'è un deposito con un'entità tale per cui appunto viene, la ragioneria decide di fare un trasferimento alla tesoreria e, a questo punto, diciamo l'importo trasferito entra a tutti gli effetti all'interno delle casse del comune. Ovviamente, come lei ha ricordato, c'è una destinazione poi per legge di questi ammontare che viene definita e viene utilizzata a seconda delle disposizioni che sono definite dagli atti del Consiglio comunale piuttosto che della Giunta, quindi ovviamente si segue il bilancio e da qui parte tutta attività, però a quel punto diventano risorse di tesoreria. All'interno della tesoreria poi ci saranno i pagamenti delle fatture dell'azienda che ha contratto il servizio di accertamento e dalla tesoreria verrà pagata.

Diciamo questo è solo un conto strumentale e quindi non a tutti gli effetti una funzione di gestione.

PERAZZOLO A. - Va bene, piccola premessa, vi ricordo, per chi l'avesse dimenticato, che sono stato eletto nel gruppo di Continuità Democratica per Casorate e di conseguenza le mie interrogazioni avrebbero come intenzione lo scopo, a mio giudizio, di cercare una collaborazione per migliorare il modo di amministrare al servizio e tutela del cittadino visto anche il periodo di crisi che stiamo vivendo da qualche anno.

Purtroppo, entrando nel quinto anno di mandato mi sto accorgendo del mio scarso risultato.

Nonostante fatti e avvenimenti successi in passato non ho ancora avuto, tra virgolette la soddisfazione di sentirmi dire che forse alcuni dei miei dubbi da un paio d'anni a questa parte potevano aver ragione di essere messi in discussione. Alcuni giorni fa, a completare il quadro, vengo a sapere dell'arresto di Claudio Ghizzoni, socio di maggioranza della ditta Igea, nostra appaltante del servizio autovelox e gestioni verbali e tecnico operatore sempre presente durante il servizio di rilevamento velocità.

SINDACO - Attenzione che...

PERAZZOLO A. - Era un puntiglio. Nel Consiglio comunale del mese di dicembre vi avevo già fatto notare le mie perplessità a riguardo al soggetto in causa, nonostante ciò non sembra aver creato alcuna preoccupazione nella maggioranza. Detto questo vorrei cercare di entrare nel merito dell'interrogazione anche se per me non sarà facile spiegare in modo semplice e chiaro l'esposizione oggettiva dei fatti perciò vi chiedo una particolare attenzione nell'ascolto lasciandomi lo spazio dovuto, visto che già non è molto, pregandovi dunque di non interrompermi durante l'esposizione. Dalle mie ricerche fatte recentemente emerge che sono stati emessi dalla polizia locale tra il 2012 e il 2013 circa 16.000 verbali. Dal conto corrente postale risulta che per il biennio 2012/2013 sono stati pagati circa 10.000 verbali, di conseguenza il nostro Comune ha incassato sul conto corrente postale circa 1.015.000 euro. Vorrei farvi notare che per i 6.000 verbali che non sono stati incassati le spese per la gestione del servizio sono comunque state pagate. Se consideriamo che un verbale all'Amministrazione costa circa 45/50 euro suddiviso in 7.20 euro per raccomandata più 4.30 del CAD, più 3.60 del (incomprensibile), 24.40 per la gestione verbali, circa € 11 per il servizio rilevamento fotografico autovelox, moltiplicati per i 6.000 verbali non pagati lascio a voi il piacere di fare i conti. Se poi aggiungiamo le diverse centinaia di ricorsi fatti dagli automobilisti si deve aggiungere il rimborso spese ai ricorrenti più naturalmente le spese del nostro avvocato. Abbiamo anche pagato € 3.000 alla ditta Centro Servizi Sommesse S.r.l. per custodia e recupero di un'autovettura causa sequestro amministrativo, mi auguro che non sia per un verbale da € 63. Cercando di fare il punto della situazione, vi ricordo che nel 2012 le

Verbale del Consiglio Comunale n. 04 del 24.03.2014

previsione delle entrate per le violazioni al codice della strada è stata di 550.000 euro più aumenti di 100.000 e di 300.000, pari a 950.000 euro. Nel 2013 la previsione delle entrate dello stesso capitolo fu di € 700.000 + 75 di aumento. Nell'elenco della destinazione dei proventi da comunicare al Ministero dei Trasporti nel 2012 è stata presa in considerazione la sola cifra di € 550.000 tralasciando gli aumenti fatti nello stesso anno degli altri € 400.000; lo stesso vale per il 2013, l'aumento di 75.000 euro non appare nella distinta; come mai? Permettetemi di sottolineare un dato alquanto curioso nelle varie distinte sulla destinazione dei proventi tra il 2011 e il 2013 per attrezzature dell'ufficio di polizia locale. Vengono stanziati € 56.000 nel 2011, 44.000 euro nel 2012 e 80.000 euro nel 2013 per un totale di € 180.000. Data la cifra tutt'altro che modesta gradirei un minimo di spiegazione a fronte di dove sono stati impegnati detti fondi.

Tornando sulle previsioni di bilancio degli anni 2012/2013, nel capitolo specifico di previsione erano indicati € 1.725.000 a fronte di un incasso effettivo di soli € 1.015.000. Deduco quindi che abbiamo un mancato importo di € 710.000. Ammesso le previsioni possono essere approssimative, ma € 710.000 di inesatte stime mi sembrano un po' esagerato per una ragionevole giustificazione. Vi ricordo che le spese per la gestione verbali e servizio Autovelox, Igea più poste italiane eccetera, nell'anno 2012/2013 ammontano a € 750.000 accertati dalle determine in mio possesso; non ho considerato le spese dell'avvocato rimborsi straordinari eccetera. Mi pare dunque evidente che il comune potrebbe trovarsi in seria difficoltà nel continuare a gestire questo servizio a differenza di qualcun altro che ne esce di sicuro con la pancia piena. Non so se qualcuno di voi ha seguito il servizio delle Iene su gli autovelox, ha riportato un fatto assai curioso al di là delle discutibili regolarità sul costo dei Velo Ok, a Gallarate € 1.000 per ognuno dei 25 apparecchi installati sono stati spesi. Si fa notare nel servizio che il comune di Gazzada Schianno ha scelto una via più economica, numero quattro Velo box della ditta Igea per la modica cifra di € 980 l'uno; meno male che non sono stati informati che a Casorate i tre Velo box dell'Igea ci sono costati € 21.000, tra i quali uno abbiamo perso anche le tracce. Vi faccio notare che l'Igea, vincitore dell'appalto per gestione verbali e servizio autovelox, è in conflitto di interesse nello svolgere contemporaneamente i due servizi; non può la stessa ditta applicare la spesa di € 24,40 per ogni verbale scaturito dall'apparecchiatura elettronica fornita in locazione a € 915 per ogni servizio. È ovvio che più accertamenti si fanno durante una postazione più verbali vengono emessi in seguito. Di conseguenza la famosa regola del ben visibile risulta da parte dell'accertatore ovviamente molto opinabile, quindi ritengo a mio giudizio che il contratto stipulato era da invalidare sin dal primo giorno. A mio parere vi consiglierei di tornare al servizio impegnando esclusivamente i nostri agenti sia per i rilievi della velocità, sia per fare i verbali, riducendo così i costi della sola raccomandata postale, qualora ce ne fosse bisogno, nel senso che ogni tanto qualche patente e libretto si possono anche chiedere fermando gli automobilisti come avviene per esempio a Gallarate, poiché tutti gli abbonamenti per ricerche tipo ACI – MCTC - ANCITEL ce li paghiamo noi e non la ditta appaltatrice, non vedo quindi dove siano le difficoltà a dover compilare con un facile copia e incolla i verbali nel nostro ufficio di polizia locale e di conseguenza spedirli. Non mi crederete ma riducendo così il numero dei verbali di circa l'80% si riuscirebbe a recuperare qualche ora in più da poter destinare naturalmente nei dovuti capitoli e sicuramente con qualche polemica in meno. Finendo permettetemi di affermare che noi amministratori abbiamo investito denaro pubblico a danno dei nostri cittadini automobilisti senza ottenere risultati degni di considerazione. I pochi incidenti che avvenivano prima del servizio capitano tuttora oggi e quindi non è cambiato nulla, perciò possiamo parlare di sicurezza quanto vi pare, per me questi non sono i metodi né tantomeno i modi da utilizzare. E vi piaccia o no sappiate che non mi stancherò mai di combattere questa battaglia e se la nostra Italia è in crisi credo sia il caso di farcene una ragione. Per quel che mi riguarda potrete anche non rispondermi; in questo caso ci si può sempre rivolgere al nostro, tra virgolette, Taormina, per la tutela e l'immagine dell'Amministrazione, chissà che magari vi consigli pure di appellarvi al quinto emendamento. Grazie.

DE FELICE - Io direi che rispondere è d'obbligo, tra l'altro sono appassionato di giornalismo d'inchiesta quindi anche questa sua ricostruzione così puntuale mi ha fatto piacere. Volevo solo farle rilevare che le cifre che lei ha citato, rispetto anche agli stanziamenti, sono tutte partite che in bilancio sono state presentate a questo Consiglio comunale e che lei tra l'altro ha votato in modo favorevole, quindi venirci adesso a chiedere da dove saltano fuori mi sembra un po' strano insomma, sono cifre che lei dovrebbe conoscere bene, che abbiamo condiviso anche quando eravamo in lista insieme, visto che lei ha presentato la mozione in quanto membro del gruppo Continuità Democratica e quindi insomma mi fa un po' specie.

Se vuole possiamo approfondire magari in separata sede in modo puntuale tutte le parti del bilancio che le possono interessare. Rispetto al discorso delle cifre che non collimano ovviamente è conseguenza alla gestione di bilancio, ci sono delle partite che vengono definite a residui e quindi la parte che ad oggi non risulta incassata è tale, come residuo attivo per l'ente, quindi è ovvio che c'è un disallineamento tra la parte economica e quella finanziaria e questa si traduce in questo modo, quindi è proprio una naturale conseguenza della gestione di bilancio. Dopodiché non so, le affermazioni rispetto al fatto di fare o meno prevenzione piuttosto che rispettare il programma per i cittadini automobilisti questo ovviamente non è mia competenza insomma entrare nel merito però la ringrazio comunque per l'interrogazione.

SINDACO - Passiamo al punto 5.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

f.to Giuseppina Piera Quadrio

IL SEGRETARIO COMUNALE

f.to Anna Burzatta

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Segretario Comunale dichiara che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune il giorno 30/04/2014 e vi rimarrà affissa per 15 giorni consecutivi fino al 15/05/2014.

Casorate Sempione, 30/04/2014

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to Anna Burzatta

La presente copia per uso amministrativo è conforme all'originale.

Casorate Sempione, 30/04/2014

IL SEGRETARIO COMUNALE
dott.ssa Anna Burzatta

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno
cui all'art. 134, comma 3, D.Lgs. 18/08/2000 n. 267.

per decorrenza del termine di

Casorate Sempione,

IL SEGRETARIO COMUNALE